



Percepción sobre la investigación científica en estudiantes de un programa para adultos que laboran en una universidad privada de lima-2018

Dra. Daniela Medina Coronado

Docente Universidad Femenina del Sagrado Corazón

danielamedinac@unife.edu.pe

Resumen

El estudio surge en el marco de los cambios en el sistema universitario a partir de la vigencia de la Ley Universitaria 30220 que norma la elaboración de trabajos de investigación. Se comparó según género, edad y carrera profesional, la percepción hacia la investigación científica de los estudiantes de un programa para adultos que trabajan, teniendo en cuenta los siguientes aspectos: interés personal por la investigación, vínculo entre ciencia, sociedad y metodología, investigación científica como una forma de ser y opinión general sobre la investigación científica. Se trabajó bajo un enfoque cuantitativo y diseño descriptivo comparativo, realizándose el trabajo de campo en el semestre 2018-I con 52 estudiantes que cursaban la asignatura de Seminario de tesis, que desearon participar en el estudio de forma voluntaria, aplicándose el cuestionario adaptado de Uribe, Márquez, Amador y Chávez (2011). Los principales hallazgos evidencian que el 42,3 % de estudiantes perciben de manera positiva a la investigación, mientras que el 57,7 % se encuentran indiferentes o en desacuerdo. No se hallaron diferencias por género, edad y carrera profesional.

Palabras clave: percepción de la investigación científica, educación superior.

Abstract

The study arises in the context of changes in the university system from the validity of the University Law 30220 that regulates the development of researches. The perception towards scientific research of the students of a program for working adults was compared according to gender, age and professional career, taking into account the following aspects: personal interest in research, link between science, society and methodology, scientific research as a way of being and general opinion about scientific research. We worked with a quantitative approach and comparative descriptive design, performing the fieldwork in the 2018-I semester with 52 students who were studying the thesis seminar, who wished to participate in the study as volunteers, applying the adapted Uribe questionnaire, Márquez, Amador and Chávez (2011). The main findings show that 42.3% of students perceive research positively, while 57.7% are indifferent or disagree. No differences were found by gender, age and professional career.

Keywords: perception of scientific research, higher education.

Introducción

La actividad y producción científica de un país está sujeta a la cultura investigadora que en él se promueva desde las escuelas, pasando, posteriormente, por iniciativas de las universidades ligadas a la integración de la investigación formativa y de fin de carrera en sus currículos, fondos concursables para docentes y estudiantes, proyectos colectivos y vínculos con estructuras de interfaz. Los mismos que permitan generar proyectos de investigación a mayor escala hasta llegar a parques tecnológicos, de la mano con políticas estatales para la promoción y financiamiento de proyectos I+D+I (Investigación, desarrollo e innovación). La situación descrita generaría realmente el vínculo entre la universidad, producción científica y sociedad, como sucede en países europeos como Reino Unido y Suecia o asiáticos como Corea del Sur, India o China que han mejorado sus políticas e inversión en investigación. Algunas iniciativas latinoamericanas con inicios entre los años ochenta y noventa se vienen dando en Brasil o México, a tal punto que actualmente son pocos los países en Latinoamérica en los que no existan parques tecnológicos operativos, en proceso de instalación o como proyectos, tal y como sucede en el Perú en la Universidades Católica y Cayetano Heredia y otros organismos. (De Moya, s. f; Rodríguez-Pose, 2012). Esta forma de promover la investigación genera en los estudiantes y en toda la comunidad universitaria y sociedad una percepción distinta sobre la investigación, como algo cotidiano, parte de la vida académica y cuyos resultados son útiles para la sociedad en general.

Con respecto al rol que juegan las entidades dedicadas a la educación sobre la enseñanza científica, la UNESCO (1999) refiere en el artículo 34 de la “Declaración sobre la ciencia y el uso del saber científico” que la enseñanza científica debe abarcar todos los niveles y modalidades como requisito principal de la democracia y el desarrollo sostenible. Asimismo, que es importante el rol de las universidades en este quehacer, en cuanto a la promoción y modernización de la enseñanza de la ciencia y su coordinación, principalmente, en los países en desarrollo tomando en cuenta las prioridades nacionales. El documento, también, menciona las diversas formas de promover la investigación a través de iniciativas e instancias intergubernamentales, gubernamentales y no gubernamentales a través de proyectos multilaterales, redes de investigación, colaboración, entre otras formas.

Es importante explicitar, aunque es sabido, que la principal razón de ser de la universidad, entre otras funciones como las de formación profesional, proyección a la comunidad, es la producción de conocimiento. Así la Ley Universitaria 30220 (2014, p. 2), refiere como primer fin “el preservar, acrecentar y transmitir de modo permanente la herencia científica, tecnológica, cultural y artística de la humanidad”. Asimismo, al definir qué es la universidad, la refiere como una comunidad académica orientada a la investigación y a la docencia. Triste es ver que la investigación con un propósito enmarcado en el hacer ciencia en el Perú resulta sumamente escasa, limitándose en el mero formalismo de hacer la tesis para obtener el grado de bachiller

o título de licenciado, sin promover en los alumnos el investigar perteneciendo a equipos de investigación, participación en fondos concursables, divulgación, difusión, a excepción de algunas universidades como PUCP y UPCH.

Es a partir de la promulgación de la Ley Universitaria 30220 (LU) y por la necesidad de obtener el licenciamiento que obliga la ley a demostrar que las universidades cumplen con condiciones básicas de calidad para brindar su servicio educativo. Por esta razón, varias universidades han implementado los vicerrectorados de investigación, institutos de investigación, y demás instancias, orientados a velar por la investigación formativa y de fin de carrera de los estudiantes y otras pocas universidades a promover incentivos económicos a los docentes que publiquen en revistas indizadas o proponer fondos concursables para los proyectos que cumplan con requisitos establecidos. No obstante, no se han estructurado formas claras de interrelación investigación docente-estudiante-sociedad-empresa y estado, ni de forma parcial, tal como se explicó en líneas anteriores, haciéndose las cosas por mero cumplimiento de estándares o indicadores de calidad, más que por encontrar el verdadero sentido de la generación de conocimiento científico, como rol fundamental de la universidad.

Por otro lado, un aspecto que quizás haya influenciado en los famosos “mitos sobre la ciencia y la investigación” que existen entre la comunidad académica, principalmente en los estudiantes, es que hasta antes del 2014 –en el que se aprobó la LU en promedio– el 84,3 % de los estudiantes obtenía el grado de bachiller, previos pagos y trámites administrativos de forma automática, y solo el 43,5 % llegaban a titularse. Según INEI (2014), bajo la modalidad de tesis se titularon el 50,3 % de egresados, el 30,6 % obtuvieron su título por examen de grado y el 17,1 % por suficiencia profesional. No obstante, con la ley actual las dos últimas formas de titulación han desaparecido, obligando a los estudiantes a titularse a través de un trabajo de investigación.

A esta situación se agrega que las universidades no solo titulan a sus egresados por medio de la elaboración de tesis bajo el método científico, sino que también existen otras formas como proyectos integradores, planes de negocios, innovaciones, estudios de mercado, entre otras. Las mismas que implicaran algún tipo de investigación, con el propósito de verificar las competencias de perfil de egreso, esto principalmente en las carreras ligadas a negocios y empresariales. Esta realidad ha ocasionado que los estudiantes universitarios den poco valor a la investigación científica, como refiere Hernández (s. f.), pues las personas piensan que hacer investigación es algo muy complicado o difícil y que no está vinculada con la realidad cotidiana. Todo opuesto a la realidad ya que no existe la conciencia de que los celulares, el cine, las memorias, entre tantas creaciones son objeto de investigación.

El presente estudio se centra en una población particular: jóvenes o adultos que laboran sin tener estudios superiores o que tienen alguna carrera técnica y que desean tener estudios universitarios. Según el INEI (2014) en el periodo 2009-2014 esta población representa un 60,7 % de la población de jóvenes entre los 25 a 29 años debido a esto algunas universidades privadas

sin fines de lucro y otras con fines de lucro, modalidad que existe en el Perú desde el año 96 de acuerdo al DL N° 882 “Ley de Promoción de la Inversión en la Educación”, han creado programas para “adultos que trabajan” que prestan sus servicios también a gente de mayor edad que quieran tener una carrera universitaria. La mayoría de universidades que ofrecen estos programas brindan formación en carreras de corte empresarial o ingenierías. Dichas universidades iniciaron este servicio, ofreciendo disminuir el tiempo de egreso; así programaban 3 ciclos al año y se centraban en cursos de especialidad dejando de lado los de formación básica y los de investigación en sus mallas curriculares. Estos últimos fueron progresivamente incluidos desde el 2014, ya que la LU dejó por sentado que al ser estudios de pregrado deben realizar como mínimo diez ciclos académicos, con 16 semanas por ciclo y más de 200 créditos en los planes de estudio.

Una razón importante para que esta modalidad haya tenido amplia acogida, es una mejor remuneración para los interesados. Según la Encuesta Nacional de Hogares (INEI) 2010, los alumnos mayores de 25 años que ingresan a la universidad son el 26 %, cifra que sigue en aumento debido a los programas para adultos que trabajan que se ofrecen en el país. Más aun teniendo en cuenta de que la educación superior en el Perú se “caracteriza por un acentuado predominio de la educación universitaria frente a la formación técnica” como refiere Bonfiglio, (2008, p. 77), en un estudio en el que evidenció la baja aceptación de la formación técnica tanto pública como privada, baja aceptación supuestamente atribuida a la pobre calidad de la educación brindada; no obstante el autor llegó a la conclusión de que no es esta la verdadera razón, sino el prestigio social, por parte de sectores socialmente emergentes que buscan elevar su estatus social, quienes creen que estudiando en la universidad podrán conseguir ello.

Todas estas situaciones descritas hacen ver que la idea de hacer investigación científica en el país no es algo de relevancia para las propias universidades y sus sistemas. Una de las formas de evidenciar ello, es que las publicaciones sobre temas vinculados con negocios, gestión, contabilidad, economía y finanzas –que son las carreras que más promueven estos programas– es simplemente nula.

Entre los principales factores que hacen que en nuestro país los jóvenes y, con mayor razón, los adultos no se interesen por la investigación o carreras relacionadas con Ciencia y Tecnología (CyT) son la escasa cultura científica de los estudiantes, limitadas experiencias escolares con temas de CyT, ausencia de modelos profesionales, estereotipos, falta de profesores informados y capacitados sobre las posibilidades que implica el hacer ciencia, las carreras que las universidades ofrecen, entre otros tal como informa CONCYTEC (2015). Esta realidad no es ajena a otros países de Latinoamérica, pues en Chile se publicó un informe sobre la percepción de los jóvenes sobre la ciencia y profesiones científicas, en donde se preguntó: si les gustaría dedicarse a la ciencia, resultando un 80,6 % que no, ya que ven en su mayoría a la investigación como algo sumamente complejo y pesado. Siendo nada atractiva en un 65 %. En el caso de Argentina,

la tercera encuesta nacional sobre la investigación científica en el 2012, el 51,7 % de encuestados de todo el país refieren que la profesión científica es poco atractiva para los jóvenes porque los cursos son muy difíciles, aburridos o porque hay pocas oportunidades de conseguir trabajo como científico. A esto se adiciona lo referido por Rojas (2009) que la educación superior no contribuye a formar una actitud investigadora dado al excesivo formalismo, la sacralización del método y la poca capacidad de fomentar una docencia que promueva los aprendizajes y el desarrollo de capacidades científicas, sumado a que los estudiantes, al llegar a la universidad, presentan un bajo desarrollo de capacidades importantes para investigar, poco hábito lector, bajo nivel de pensamiento crítico y analítico, entre otros. Se tiende a ver las asignaturas de investigación como algo demasiado complejo, dificultando el hecho de promover una cultura investigativa y de crear la necesidad en los estudiantes por investigar.

Diversos estudios evidencian la actitud poco favorable de los estudiantes hacia la investigación, estudios como los de Uribe, Márquez, Amador y Chávez (2011) en donde una universidad mexicana de estudiantes de enfermería tenían una opinión desfavorable hacia la investigación, en comparación con los de psicología que presentan mayor aceptación. Por otro lado en el Perú, De la Cruz (2013) halló que estudiantes de Psicología, de la Universidad Nacional Federico Villarreal, tienen mayor disposición a pertenecer a equipos de investigación científica que los de Ingeniería Civil de la Universidad Nacional de Ingeniería. No obstante, el porcentaje de estudiantes con actitud favorable no supera el 50 %, lo que se puede explicar que para el campo de la Psicología, la investigación está presente durante toda su formación dada la naturaleza de la carrera. Asimismo Castro, Sihuy y Pérez (2018) realizaron un estudio descriptivo y retrospectivo que incluyó a 144 estudiantes de pregrado de la Facultad de Odontología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, quienes presentaban producción científica muy baja, y que la mayoría de ellos percibe como regular sus conocimientos relacionados con metodología de la investigación, redacción científica y búsqueda de la información.

Como se observa son pocos los estudios que existen en el Perú sobre diversos aspectos (creencias, percepciones, conocimientos, entre otros) relacionados con la investigación científica en jóvenes universitarios, no habiéndose hallado estudios en programas para adultos que trabajan.

En el caso específico de las percepciones, estas dependen del orden, clasificación y categorización con los que se comparan los estímulos recibidos, es decir, que mediante referentes aprendidos, se conforman evidencias a partir de las cuales las sensaciones adquieren significado de acuerdo con las sensaciones de objetos o eventos conocidos con anterioridad. “Este proceso de formación de estructuras perceptuales se realiza a través del aprendizaje mediante la socialización del individuo en el grupo del que forma parte, de manera implícita y simbólica en donde median las pautas ideológicas y culturales de la sociedad” (Vargas, 1994, p. 48).

El modelo de la Acción Razonada de Fishben y Aizjen (citados por Rueda, Fernández y Herreo, 2013) intenta integrar factores relacionados con la actitud y la intención comporta-

mental para explicar las conductas. Esta intención comportamental estará en función de dos determinantes: las actitudes, que son de naturaleza personal, y la norma subjetiva, que es el reflejo de la influencia social. En cuanto a las actitudes entendidas como un factor de tipo personal que comprende los sentimientos positivos o negativos a favor o en contra hacia algo o alguien, estas dependen de la percepción de las consecuencias, es decir, de los resultados y sus evaluaciones acerca de las creencias que tienen las personas. En cambio, con respecto a la norma subjetiva, definida como la percepción de los sujetos sobre las presiones sociales impuestas para realizar un determinado comportamiento, se considera en ello las valoraciones sociales y sus propias normas.

Observamos en este modelo que la percepción de las consecuencias o resultados sobre nuestros sentimientos positivos o negativos y la percepción de los sujetos sobre las presiones sociales para realizar determinado comportamiento son predictores de la conducta. En el caso específico de la investigación científica, si no existe un panorama de promoción, reconocimiento, ni presiones sociales movidas por la cultura o idiosincrasia de un país, la conducta esperada, es decir, el “hacer investigación” se verá afectado. Así, al medir la percepción que se tiene acerca de la investigación científica en estudiantes universitarios, esta cobra vital importancia como un predictor de la conducta del quehacer investigativo. Por lo tanto, saber la opinión de los estudiantes universitarios sobre la investigación científica, principalmente los de programas para adultos que laboran que son los se han visto más afectados por los cambios planteados en la LU, requieren de un análisis en minucioso. Este es el propósito de este estudio: conocer la percepción de estos estudiantes sobre la investigación científica e identificar si existen diferencias por género, edad y carrera profesional.

Objetivos del estudio

Objetivo general

Comparar la percepción sobre la investigación científica según género, edad y carrera profesional de los estudiantes de un programa para adultos que trabajan de una universidad privada de Lima.

Objetivos específicos

- Conocer la percepción que tienen los estudiantes en general sobre la investigación científica.
- Conocer la percepción que tienen los estudiantes sobre la investigación científica según género, edad y carrera profesional.

Materiales y método

La investigación fue trabajada bajo un enfoque cuantitativo de nivel descriptivo y diseño no experimental, transversal y descriptivo comparativo. Según Sánchez y Reyes (2006) dicho método es un estudio en el que se recolecta información en varias muestras con respecto a un fenómeno o situación de interés, para luego caracterizarlo en base a la comparación de los datos recogidos, y pudiendo hacerse las comparaciones generales o con los componentes.

La información fue recopilada durante el semestre 2018-I, teniendo como población a 152 estudiantes matriculados en la asignatura Seminario de Tesis, quienes ya han pasado por la asignatura de investigación. La muestra fue no probabilístico, por voluntarios, participando 52 estudiantes que respondieron a una encuesta en línea. Siendo el 50 % varones y el otro, mujeres; además, el 61,5 % tenían entre 20 y 29 años; el 26,9 % de 30 a 39 años y el 11,5% de 40 a 49 años. Con respecto a las carreras que estudiaban, el 38,5 % cursaban Ingeniería Industrial, 30,8 % Administración, 15,4% Ingeniería de Sistemas y el porcentaje restante Negocios Internacionales, Marketing y Contabilidad.

Se aplicó el cuestionario creado por Uribe, Márquez, Amador y Chávez (2011) que recaba información sobre la percepción de los estudiantes respecto a la investigación científica, quiénes la hacen, la utilidad y la perspectiva de lo que estudian, utilizando una escala de Likert de 1 al 5, donde 1 es totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo. En la versión adaptada con fines de esta investigación, el instrumento constó de 23 ítems, los que pasaron por la respectiva validez de contenido y resultando de los ajustes respectivos, una V de Aiken de 0,96 y Alfa de Cronbach de 0,823. Se utilizó, también, una breve ficha de información personal que tomó en cuenta las variables, sexo, edad y carrera profesional.

Resultados

Tabla 1

Análisis descriptivo por ítem sobre la percepción de la investigación científica

| Afirmaciones | Totalmente en desacuerdo | | En desacuerdo | | Indiferente | | De acuerdo | | Totalmente de acuerdo | |
|--|--------------------------|------|---------------|------|-------------|------|------------|------|-----------------------|------|
| | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % |
| 1. Me interesa hacer investigación | 6 | 11,5 | 12 | 23,1 | 8 | 15,4 | 18 | 34,6 | 8 | 15,4 |
| 2. Quisiera dedicarme a hacer ciencia | 8 | 15,4 | 12 | 23,1 | 18 | 34,6 | 10 | 19,2 | 4 | 7,7 |
| 3. Me gusta la investigación científica | 2 | 3,8 | 14 | 26,9 | 16 | 30,8 | 12 | 23,1 | 8 | 15,4 |
| 4. Me apasiona saber de investigaciones | 4 | 7,7 | 16 | 30,8 | 14 | 26,9 | 14 | 26,9 | 4 | 7,7 |
| 5. Me gustaría hacer investigación científica | 8 | 15,4 | 12 | 23,1 | 14 | 26,9 | 14 | 26,9 | 4 | 7,7 |
| 6. Me gusta la metodología de la investigación | 6 | 11,5 | 10 | 19,2 | 16 | 30,8 | 18 | 34,6 | 2 | 3,8 |
| 7. Me interesa aprender la metodología de la investigación | 6 | 11,5 | 10 | 19,2 | 16 | 30,8 | 18 | 34,6 | 2 | 3,8 |
| 8. Quien conoce como procesar datos será un buen científico | 6 | 11,5 | 4 | 7,7 | 22 | 42,3 | 18 | 34,6 | 2 | 3,8 |
| 9. Necesito conocer metodología de la investigación para ser buen profesional | 6 | 11,5 | 10 | 19,2 | 16 | 30,8 | 16 | 30,8 | 4 | 7,7 |
| 10. La investigación es necesaria para solucionar problemas sociales | 4 | 7,7 | 8 | 15,4 | 16 | 30,8 | 20 | 38,5 | 4 | 7,7 |
| 11. Una persona que sabe cómo recabar información es un buen investigador | 2 | 3,8 | 20 | 38,5 | 8 | 15,4 | 22 | 42,3 | 0 | 0,0 |
| 12. Si hago investigación científica seré una persona respetable | 8 | 15,4 | 20 | 38,5 | 18 | 34,6 | 6 | 11,5 | 0 | 0,0 |
| 13. Lo ideal es que la investigación científica resuelva problemas sociales | 6 | 11,5 | 10 | 19,2 | 20 | 38,5 | 16 | 30,8 | 0 | 0,0 |
| 14. Si pienso como científico seré un mejor profesional | 6 | 11,5 | 16 | 30,8 | 16 | 30,8 | 14 | 26,9 | 0 | 0,0 |
| 15. Quien hace investigación es una persona muy analítica | 4 | 7,7 | 12 | 23,1 | 6 | 11,5 | 28 | 53,8 | 2 | 3,8 |
| 16. Quien hace investigación científica es una persona inteligente | 6 | 11,5 | 12 | 23,1 | 18 | 34,6 | 16 | 30,8 | 0 | 0,0 |
| 17. Si hago investigación científica seré un buen profesional | 8 | 15,4 | 12 | 23,1 | 22 | 42,3 | 10 | 19,2 | 0 | 0,0 |
| 18. Necesito hacer investigación para ejercer mejor mi profesión | 8 | 15,4 | 12 | 23,1 | 14 | 26,9 | 18 | 34,6 | 0 | 0,0 |
| 19. La investigación es una forma de ser | 6 | 11,5 | 10 | 19,2 | 20 | 38,5 | 16 | 30,8 | 0 | 0,0 |
| 20. La investigación científica sirve para la sociedad | 2 | 3,8 | 12 | 23,1 | 8 | 15,4 | 30 | 57,7 | 0 | 0,0 |
| 21. Mi carrera necesita de la ciencia | 2 | 3,8 | 12 | 23,1 | 8 | 15,4 | 22 | 42,3 | 8 | 15,4 |
| 22. Los que hacen investigación se interesan por las personas a las que estudian | 6 | 11,5 | 12 | 23,1 | 10 | 19,2 | 20 | 38,5 | 4 | 7,7 |
| 23. La ciencia está vinculada con la investigación | 2 | 3,8 | 12 | 23,1 | 6 | 11,5 | 26 | 50,0 | 6 | 11,5 |

En la tabla 1, se observa que los ítems 12 “*Si hago investigación científica seré una persona respetable*” (53,9 %) , los ítem 2, 4, 5, 17 y 18 (38,5 %) “*Quisiera dedicarme a hacer ciencia*”, “*Me apasiona saber de investigación*”, “*Me gustaría hacer investigación científica*”, “*Si hago investigación científica seré un buen profesional*” y “*Necesito hacer investigación para ejercer mejor mi profesión*” y el ítem 11 “*Una persona que sabe cómo recabar información es un buen investigador*” (41,5 %) son los que han presentado menor aprobación (en desacuerdo y totalmente en desacuerdo) entre los estudiantes. Asimismo, los ítems 23 “*La ciencia está vinculada con la investigación*” (61,5), ítem 15 “*Quien hace investigación es una persona muy analítica*” (57,6 %), ítem 1 “*Me interesa hacer investigación*” (50 %) y el ítem 20 “*La investigación científica sirve para la sociedad*” (57,7 %) son afirmaciones con el mayor porcentaje de aprobación entre los estudiantes (de acuerdo y totalmente de acuerdo). Se observa que los ítems vinculados con predisposición a la conducta, es decir, al hacer investigación, son los que obtienen menores puntuaciones frente a los ítems aspiraciones, impersonales o que tienen que ver más con un fin social.

Tabla 2

Tabla de contingencia género y percepción de la investigación científica

| Género | Percepción de la investigación científica | | | | | | | | | |
|--------|---|------|---------------|------|-------------|------|------------|------|-------|-----|
| | Totalmente en desacuerdo | | En desacuerdo | | Indiferente | | De acuerdo | | Total | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Mujer | 4 | 7,7 | 6 | 11,5 | 8 | 15,4 | 8 | 15,4 | 26 | 50 |
| Varón | 2 | 3,8 | 4 | 7,7 | 6 | 11,6 | 14 | 26,9 | 26 | 50 |
| Total | 6 | 11,5 | 10 | 19,2 | 14 | 27 | 22 | 42,3 | 52 | 100 |

Fuente: Elaboración propia

La tabla 2 muestra que en cuanto al género, el 15,4 % de mujeres refieren tener una percepción de aceptación y porcentaje similar de indiferencia con respecto a la investigación científica, mientras que el 26,9 % de varones tienen una posición de aceptación y el 11,9 % de indiferencia.

Tabla 3
Percepción de la investigación científica según género

| | PercepciónMetodología |
|-----------------------------------|-----------------------|
| U de Mann-Whitney | 252,000 |
| W de Wilcoxon | 603,000 |
| Z | -1,576 |
| Sig. asintót. (bilateral) | 0,115 |
| a. Variable de agrupación: Género | |

Fuente: elaboración propia

Para conocer si estas diferencias eran estadísticamente significativas en la tabla 3 se muestran los resultados de la U de Mann Withney, hallándose una significancia asintótica de 0,115, lo que indica que no hay diferencias significativas según género.

Tabla 4
Tabla de contingencia edad y percepción de la investigación científica

| Edad | Percepción de la investigación científica | | | | | | | | | |
|-----------------|---|------|---------------|------|-------------|------|------------|------|-------|------|
| | Totalmente en desacuerdo | | En desacuerdo | | Indiferente | | De acuerdo | | Total | |
| | f | % | f | % | F | % | f | % | f | % |
| De 20 a 29 años | 4 | 7,7 | 6 | 11,5 | 10 | 19,3 | 12 | 23,1 | 32 | 61,5 |
| De 30 a 39 años | 0 | 0 | 4 | 7,7 | 4 | 7,7 | 6 | 11,5 | 14 | 26,9 |
| De 40 a 49 años | 2 | 3,8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 7,7 | 6 | 11,5 |
| Total | 6 | 11,5 | 10 | 19,2 | 14 | 27 | 22 | 42,3 | 52 | 100 |

Fuente: elaboración propia

Tabla 5
Análisis descriptivo por ítem sobre la percepción de la investigación científica

| | Percepción_Investigación_Científica |
|---------------------------------|-------------------------------------|
| Chi-cuadrado | 0,427 |
| gl | 2 |
| Sig. asintót. | 0,808 |
| a. Prueba de Kruskal-Wallis | |
| b. Variable de agrupación: Edad | |

Fuente: elaboración propia

La tabla 4 muestra que el 23,1 % de estudiantes de 20 a 29 años tienen una percepción de aceptación hacia la investigación científica y el 19,3 % de indiferencia. En términos generales, el 42,3 % de los estudiantes muestra aceptación y el 27 % indiferencia. Se buscó conocer si existen diferencias por grupo generacional, información que muestra la tabla 5, hallándose al aplicar la prueba de Kruskal-Wallis una significancia asintótica de 0,808, lo que indica que no existen diferencias estadísticamente significativas.

Tabla 6

Tabla de contingencia carrera profesional y percepción de la investigación científica

| Carrera profesional | Percepción de la investigación científica | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|------|---------------|------|-------------|------|------------|------|-------|------|
| | Totalmente en desacuerdo | | En desacuerdo | | Indiferente | | De acuerdo | | Total | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Marketing | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 7,7 | 0 | 0 | 4 | 7,7 |
| Ingeniería Industrial | 2 | 3,8 | 2 | 3,8 | 4 | 7,7 | 10 | 19,2 | 18 | 34,6 |
| Ingeniería de Sistemas | 0 | 0 | 4 | 7,7 | 2 | 3,8 | 2 | 3,9 | 8 | 15,4 |
| Negocios Internacionales | 2 | 3,8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3,9 | 4 | 7,7 |
| Administración | 2 | 3,8 | 4 | 7,7 | 4 | 7,7 | 6 | 11,6 | 16 | 30,8 |
| Contabilidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3,8 | 2 | 3,8 |
| Total | 6 | 11,4 | 10 | 19,2 | 14 | 26,9 | 22 | 42,3 | 52 | 100 |

Fuente: elaboración propia

Tabla 7

Análisis descriptivo por ítem sobre la percepción de la investigación científica

| | Percepción Investigación Científica |
|--|-------------------------------------|
| Chi-cuadrado | 4,734 |
| gl | 5 |
| Sig. asintót. | 0,449 |
| a. Prueba de Kruskal-Wallis | |
| b. Variable de agrupación: Carrera Profesional | |

Fuente: elaboración propia

La tabla 6 permite observar que, en cuanto a la carrera profesional, el 19,2 % de estudiantes que pertenecen a Ingeniería Industrial se muestran de acuerdo, lo mismo que el 11,6 % que pertenecen a Administración. Para conocer si existe diferencias según carrera profesional, se

aplicó la prueba de Kuskal Wallis, hallándose una significancia asintótica de 0,449, indicando que no existen diferencias sobre la percepción de la investigación científica según la carrera profesional a la que pertenecen los encuestados, como se muestra en la tabla 7.

Discusión

Los resultados válidos para los 52 estudiantes que formaron parte del estudio fueron hallados en el marco de haber cuidado los criterios de validez y confiabilidad del instrumento, propuesto por Uribe, Márquez, Amador y Chávez (2011). Lo mismo que pasaron por algunos cambios para efectos de este estudio.

En líneas generales, el 42,3 % de los estudiantes evidenciaron una percepción positiva sobre la investigación científica, no obstante, el 57,7 % tienen una percepción indiferente o en desacuerdo con respecto a las afirmaciones planteadas hacia la investigación. En esa línea, los ítems con menor aceptación fueron los relacionados con su involucramiento con la investigación, por ejemplo, quisiera dedicarme a la ciencia, si hago investigación seré una persona respetable, me gustaría hacer investigación e inclusive la necesidad de hacer investigación para desempeñarse mejor como profesionales. Respuestas que se podrían explicar en el hecho de que la formación que han llevado estos estudiantes ha sido orientada a la formación en carreras ligadas a negocios. Estudiantes que hasta hace un año atrás se graduaban con cursos complementarios o planes de negocio, viendo como algo ajeno a su realidad el hecho de realizar investigación científica. Los resultados obtenidos coinciden con los estudios mencionados líneas arriba como los de Uribe, Márquez, Amador y Chávez (2011) y en De la Cruz (2013), estudios hechos a nivel nacional en el Perú, Argentina y Chile.

Con respecto a diferencias por género, los resultados obtenidos no evidenciaron diferencias estadísticamente significativas, sin embargo, como dato descriptivo el 26,9 % de varones se mostraron de acuerdo en cuanto a su percepción a la investigación, frente a un 15,4 % de las mujeres. Es sabido que históricamente quienes han tenido mayores oportunidades y por ende mayor producción científica han sido los varones, en ese marco la Unión Europea (2011) ha abogado siempre por la igualdad de género como una de sus políticas esenciales, fomentando la igualdad de género en la investigación. Sin embargo, a pesar de los esfuerzos, las mujeres siguen teniendo una baja representación. Estudios como el de Escalante (2010) evidenciaron que los que se encuentran más dispuestos a investigar son los varones y que las alumnas muestran una mayor inclinación por la investigación cualitativa e investigación mixta, mientras que los alumnos optan por la investigación cuantitativa, mostrando la forma de pensamiento más pragmático que tienen los varones. Sobre la diferencia por edades no se hallaron divergencias, ni tampoco en cuanto a carreras profesionales, tomando en cuenta que las carreras de ingeniería están vinculadas desde siempre con el hacer ciencia. Como referente de ello se tiene a De la

Cruz, quien comparó la disposición a pertenecer equipos de investigación entre estudiantes de Psicología de la UNFV y de Ingeniería Civil de la UNI, hallando que los primeros tienen mayor disposición.

Esto genera un espacio para en próximos estudios y busca conocer la mirada que tienen estudiantes de Ciencias, Salud y Humanidades (otras carreras) hacia la investigación. Además de documentar si a partir de las exigencias de la SUNEDU por el licenciamiento, estas van cambiando en el tiempo. También, sería interesante realizar estudios en alumnos cuyas universidades sí poseen un sistema de investigación como parte de su plan estratégico, pues sus experiencias pueden ser replicadas o, por lo menos, consideradas como referentes, para finalmente cumplir con el principal fin de la universidad: la generación de conocimiento.

Referencias

Bonfiglio, G. (2008). ¿Qué hay detrás de la baja aceptación de la formación técnica en el Perú?

Debates en sociología. (33), 77-94.

Castro, Y., Sihuay, K. y Pérez, V. (2018). Producción científica y percepción de la investigación por estudiantes de odontología. *Revista Educación Medica* 18 (1) pp. 19-22

Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC). (2015).

Estudio sobre los diferentes factores que influyen en los jóvenes a inclinarse por una formación científico técnica. Recuperado de <http://portal.concytec.gob.pe/index.php/publicaciones/informes/item/208-informe-n-4-estudio-sobre-los-diferentes-factores-que-influyen-en-los-jovenes-a-inclinarse-por-una-formacion-cientifico-tecnica>

De la Cruz, C. (2013). Actitud hacia la investigación científica en estudiantes universitarios: Análisis en dos universidades nacionales de Lima. *Psiquemag*, 2(1), 1-16.

De Moya, F. (s.f.). *La ciencia y la tecnología son el único camino para países como España que no poseen materias primas y que tienen mano de obra cara*. Recuperado de <http://cienciaengranada.weebly.com/feacutelix-de-moya.html>.

Instituto Nacional de Estadística e Informática. INEI (2010). *Encuesta nacional de hogares sobre condiciones de vida y pobreza*. Recuperado de https://webinei.inei.gob.pe/anda_inei/index.php/catalog/364

Escalante, E. (2010). Percepciones sobre la investigación en alumnos de maestría. *Instituto de Investigaciones*, (3) 38-46.

- Hernández, R. (s.f.). *Mitos sobre la investigación*. Recuperado de http://webinei.inei.gob.pe/anda_inei/index.php/catalog/197/variable/V642 Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI. (2014). *Encuesta nacional a egresados universitarios y universidades*. Lima: INEI.
- Ley N° 30220. Diario Oficial *El Peruano*. Lima. 9 de julio del 2014.
- Rodríguez-Pose, A. (2012). *Los parques científicos y tecnológicos en América Latina, un análisis de la situación actual*. Washington: BID.
- Rojas, H. (2009). Formar investigadores e investigadoras en la universidad: optimismo e indiferencia juvenil en temas científicos. *Revista latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*. 7 (2) pp. 1595-1618
- Rueda, I., Fernández, A. y Herrero, A. (2013). Aplicación de la teoría de la acción razonada al ámbito emprendedor en un contexto universitario. *Investigaciones regionales* (26), 141-158.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2006). *Metodología y diseño en la investigación científica*. Lima: Visión Universitaria.
- UNESCO. (1999). *Declaración sobre la ciencia y el uso del saber científico*. Recuperado de http://www.unesco.org/science/wcs/esp/declaracion_s.htm.
- Unión Europea. (2011). *Manual el género en la investigación*. España: Unidad de Mujeres y Ciencia del Ministerio de Ciencia e Innovación.
- Uribe, I., Márquez, C., Amador, G. y Chávez, A.M. (2011). Percepción de la investigación científica e intención de elaborar tesis en estudiantes de Psicología y Enfermería. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 16(1), 15-26.
- Vargas, L. M. (1994). Sobre el concepto de percepción. *Alteridades*, 4(8), 47-53.